·管理研究·

某医学院校研究生学位论文盲审结果分析

吴春玲　何悦
陆军军医大学研究生院，重庆　400038
通信作者：何悦，Email：heyue31@126.com

【摘要】 **目的**　通过分析研究生学位论文盲审结果，探索学位论文分项质量差异，为提高学位论文质量提供参考。**方法**　选取某医学院校 366 篇学位论文 1 051 篇双盲评阅书，根据研究生学位论文评价指标体系，按总体质量和学科门类进行横向比较，采用 Excel、SPSS 19.0 进行数据统计分析。**结果**　不合格类中 80%的论文选题较差，其规范性优良率仅为 21%；在学科分项评价中，“选题”上基础医学组较差率为 3.8%，“创新性与论文价值”上军事管理组较差率为 5.6%，“基础知识与科研能力掌握”上基础医学组较差率为 2.5%，“论文规范性”上军事管理组较差率为 1.9%。**结论**　论文选题是学位论文的质量关键，基础医学和军事管理组应提高学位论文选题科学性和论文规范性。

【关键词】 医学院校；　学位论文；　盲审
【中图分类号】 R-05
DOI：10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2019.10.020

Analysis of the concealed evaluation results of academic dissertations in a medical university

Wu Chunling, He Yue
Graduate School, Army Medical University, Chongqing 400038, China
Corresponding author: He Yue, Email: heyue31@126.com

【**Abstract**】 **Objective**　To investigate the quality of dissertations by analyzing the concealed evaluation results of postgraduate dissertations, and to provide a reference for improving the quality of dissertations. **Methods**　A total of 366 postgraduate dissertations and 1 051 concealed evaluation comments were collected from a medical university, and according to the evaluation index system of postgraduate dissertations, a horizontal comparison was made based on the overall quality and discipline. Excel and SPSS 19.0 were used for statistical analysis. **Results**　Eighty percent of the dissertations in unqualified category had poor topic selection, and the excellent and good rate was only 21% in "Standardability". In discipline-based evaluations, the basic medicine group had a poor rate of 3.8% in "Topic Selection" and 2.5% in "Mastery of Basic Knowledge and Scientific Research Ability", while the military management group had a poor rate of 5.6% in "Innovation and Value" and 1.9% in "Standardability". **Conclusion**　Topic selection is the key to the quality of dissertations, and the groups of basic medicine and military management should improve the scientificity of topic selection and the standardability of dissertations.

【**Key words**】 Medical university;　Dissertation;　Concealed evaluation
DOI：10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2019.10.020

从 20 世纪 90 年代开始，在中央“共建、调整、合作、合并”方针指导下，我国高等教育开始了资源重组，在高等医学教育领域形成了综合性大学医学院与独立设置的医学院校两种主要办学模式[1]。陆军军医大学是一所独立设置的医学院校，是首批博士、硕士学位授权单位，授权学科门类涵盖理学、工学、医学、管理学、军事学。

学位论文是研究生教育质量与科研水平的综合

体现，客观反映了研究生培养单位整体的办学质量和各学科科研水平[2-3]。教育部《关于加强学位与研究生教育质量保证和监督体系建设的意见》中也明确提出了开展学位论文检测的要求[4]。因此，对研究生学位论文进行质量分析，对学位授予单位、导师和研究生的质量意识有积极的促进作用。

基于 2017 年陆军军医大学提交教育部学位与研究生教育发展中心论文送审平台进行双盲评审的学位论文结果，从学科差异的视角按学科门类对研究生学位论文质量进行横向比较，以期探寻各学科学位论文质量差异情况，为提高学位论文质量提供决策依据和参考。

1　研究设计

1.1　样本采集

2017 年陆军军医大学开始提交教育部学位与研究生教育发展中心论文送审平台进行学位论文双盲评审，分别于 6 月和 12 月提供 2 批次论文，为部分 2012 至 2014 级毕业博、硕士研究生学位论文。分析数据来源于送审平台提供的双盲评审结果。

1.2　评价方法

基于学位论文双盲评审结果数据，从分项质量和总体质量维度对学位论文质量差异进行量化研究。分项质量从合格论文与不合格论文得分结构以及不同学科得分结构两个维度进行比较。总体质量从各等级学位论文的总体占比情况和不同学科总分分析两个维度进行比较。力求准确反映学位论文质量差异情况。

1.3　数据处理

采用 Excel、SPSS 19.0 进行数据处理与分析。

2　对评价要素的数据分析

2.1　论文总体质量

论文质量总体评价分为四个等级：A 优秀（90~100 分），B 良好（75~<90 分），C 一般（60~<75 分），D 较差（<60 分）。根据总体评价结论“同意答辩”“小修后直接答辩”界定为合格，“大修后再次送审”“不同意答辩”界定为存在问题。一篇论文有一份评阅书存在问题则认定为不合格论文。

2.1.1　论文整体得分情况

本次共送审学位论文 366 篇（博士学位论文送审 3 份，硕士学位论文送审 2 份，同等学力在职申请人员学位论文送审 3 份），共收回论文评阅书 1 051 份。收回的论文评阅书中较差、一般、良好、优秀的百分比分别为 0.9%、10.8%、55.1%、33.2%。其中不合格论文 43 篇，占论文总数的 12.6%。

2.1.2　不同学科总分情况

根据学科设置，将学位论文按基础医学、临床医学、公共卫生学、生物医学工程、药学军事管理分为 6 个大组，再根据论文评阅总分统计各组的中位数和四分位间距，从而分析不同学科学位论文质量的总体差异。统计结果显示：临床医学组总分的中位数和四分位间距是 87（80~90），公共卫生组总分的中位数和四分位间距是 85（80~90），基础医学组总分的中位数和四分位间距是 86（80~91），生物医学工程组总分的中位数和四分位间距是 86.5（80~90），药学组总分的中位数和四分位间距是 83.5（80~88），军事管理组总分的中位数和四分位间距是 85（75~86.25）。6 个组的中位数数值比较接近，表明 5 组学位论文平均得分相当。临床医学组的中位数最接近上四分位数，说明临床医学组的论文整体质量最好，其次是基础医学组和生物医学工程组。而军事管理组的四分位间距最低，成偏态分布，尤其是下四分位值为 75，说明军事管理组的学位论文质量较差（图 1）。

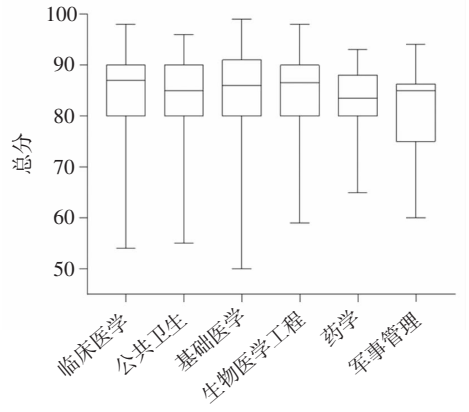


图 1　不同学科总分的分布

2.2　论文分项质量

依据原样本中学位论文评阅书评价指标体系，对学位论文按“选题”“创新性与论文价值”“基础知识和科研能力”“论文规范性”四个要素进行分项定量评价。定性评价中总体评价结论“同意答辩”“小修后直接答辩”界定为合格，“大修后再次送审”“不同意答辩”界定为存在问题。一篇论文有一份评阅书存在问题则认定为不合格论文。

2.2.1　合格组与不合格组分项评价结构比较分析

统计结果（图 2）显示，合格组在“选题”“创新性与论文价值”上受到专家充分认可优良率分别为

90.0%和 86.6%。而不合格论文在选题上就不被认可，专家认为 80.0%的论文存在选题一般甚至较差的评价，更谈不上创新性和价值。合格论文显示学生在“基础知识和科研能力”上优良率为 95.0%，而不合格论文则只有 46.0%的良好率。合格论文在“论文规范性”上有 89.0%的优良率，而不合格论文优良率只有 21.0%。

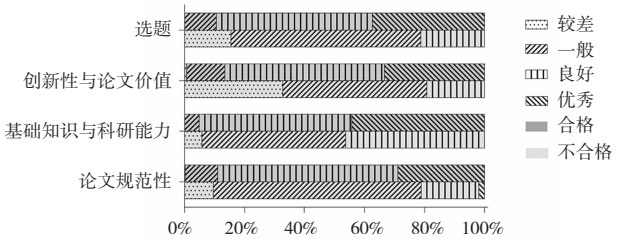


图 2　合格组与不合格组分项得分构成

2.2.2　不同学科分项评价结构比较分析

2.2.2.1　不同学科在“选题”上的构成

在论文“选题”上，药学组优良率为 92.3%，临床医学组的优良率为 88.2%，生物医学工程组优良率为 85.3%，公共卫生组优良率为 81.5%，基础医学组优良率为 79.7%，军事管理组优良率为 77.1%。值得注意的是基础医学组在“选题”上有 3.8%的较差评价，在各组中评价最差。充分说明基础医学组的论文在“选题”上存在问题(图 3)。

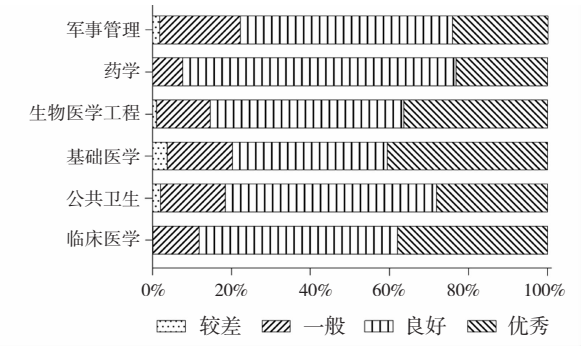


图 3　不同学科在“选题”上的构成

2.2.2.2　不同学科在“创新性和论文价值”的构成

在论文“创新性和论文价值”评价项上，军事管理组的优良率为 85.2%，临床医学组优良率为84.8%，公共卫生组优良率为 80.8%，生物医学工程组优良率为 80.7%，基础医学组优良率为 78.4%，药学组优良率为 76.9%。值得注意的是，军事管理组的较差率为 5.6%，是各组中最高(图 4)。

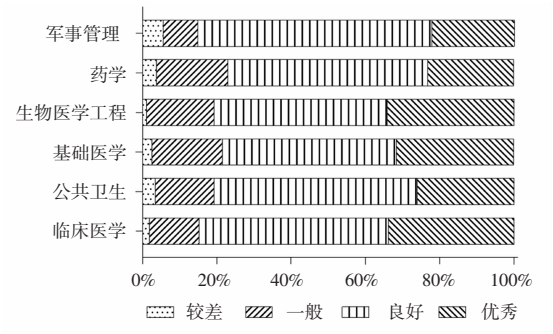


图 4　不同学科在“创新性和论文价值”的构成

2.2.2.3　不同学科在“基础知识与科研能力”的构成

在论文“基础知识与科研能力”评价项上，药学组优良率为 100%，军事管理组的优良率为 90.3%，临床医学组优良率为 92.3%，公共卫生组优良率为 94.5%，生物医学工程组优良率为 88.7%，基础医学组优良率为 87.4%。但基础医学组和军事管理组分别有 2.5%、1.9%的差评，说明这两个学科学生在基础知识与科研能力掌握上有欠缺(图 5)。

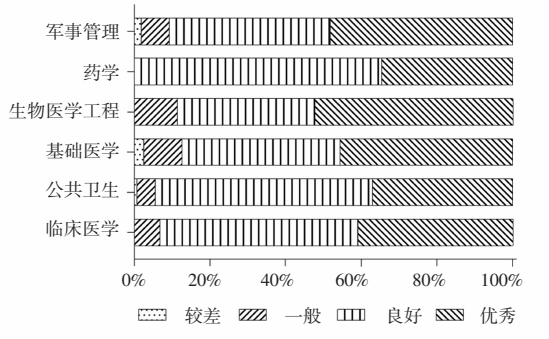


图 5　不同学科在“基础知识与科研能力”的构成

2.2.2.4　不同学科在“论文规范性”的构成

在论文“论文规范性”评价项上，药学组优良率为 96.1%，生物医学工程组优良率为 89.7%，军事管理组的优良率为 85.4%，临床医学组优良率为 86%，公共卫生组优良率为 84.9%，基础医学组优良率为 82.2%(图 6)。

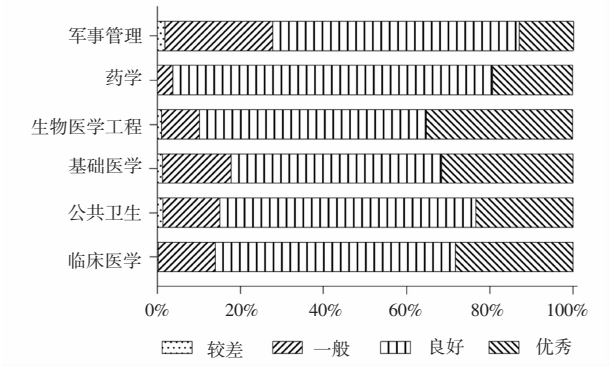


图 6　不同学科在“论文规范性”的构成

3　讨论

3.1　不合格学位论文存在的主要问题及解决方法

3.1.1　选题质量

学位论文撰写是项系统工程[5],选题和开题则是研究生顺利完成学位论文的前提[6]。因此,对学位论文质量的监督检测需要从选题、开题时就进行严格把关和指导。从上述数据可以看出,学位论文选题质量高低是影响学位论文质量的重要因素。选题得分较差的学位论文评审为不合格论文的概率最大。

一般来说,研究生论文选题有两个重要来源,一是导师的研究课题,二是自选课题。导师的课题申请是经过层层把关评选而出的,在一定程度上有质量保障。当然这种选题是导师为学生定好了方向和目标,对研究生创新精神和创新能力的培养有一定的局限。所以导师应该注重对学生在实验设计上的放手,以及在出现问题时对课题的调整修改能力的培养。更能保障研究生培养的质量。

自选课题是学生根据自己的兴趣爱好,在广泛文献阅读的前提下,自己选择课题研究的一种方式。这种方式虽然能够很好地锻炼学生的创新能力,但是对这类选题的论文,导师和学校更应该费大力气进行指导和监督。43 篇不合格的论文中,70%为研究生的自选课题。因此,在研究生开题时,导师对研究生的自选课题尤其应该注重对课题研究意义和创新性的指导和把关。同时在学校层面,要求加入选题查新是个可行的好方法。这样可以为研究生提供当前该课题领域的研究状况,也为研究生导师提供有效的信息作为选题指导帮助。在课题开展过程中,专家和导师组应制定科研计划,定期讨论掌握课题研究情况,出现问题时及时调整课题研究方向。在学校层面开展双查和四审来及时了解课题研究进展,确保课题研究质量。双查是指课题的开题查新以及学位论文重复率检查。四审即课题开题评审、中期评审、学位论文评审、答辩评审。只有建立起全过程立体的监控体系,才能确保研究生学位论文质量。

3.1.2　论文的规范性

不合格论文存在的第二大问题是论文的规范性。形式和内容是学位论文质量体现的两个方面[7],因此对学位论文也应该从形式和内容两个方面进行规范。评阅专家提出的学位论文内容上的不规范,主要表现为写作思路混乱、文献引用、英文摘要、综述撰写不规范等问题。因此学校应该加强医学英语写作的教学与实践,开展文献计量讲座,加强普及论文撰写涉及的国家标准。规范综述的撰写,不能用已发的综述代替学位论文的综述。论文形式上不规范主要表现在,图表标识不清、错别字、标题序号不一致等。论文出现形式上的问题,究其根底是学生治学态度不严谨导致。所以,学校应该加强严谨学风的培育,不仅是导师的言传身教,还要有校园文化的熏陶。同时,要以制度的方式形成规范性文件,对论文的结构、排版格式、字数等进行限定,并加强宣传与推广,强化研究生和导师的学位论文规范和学术质量意识。

3.2　不同学科间的学位论文质量差异探究

基础医学、临床医学、公共卫生是本校最早获批学位授权的学科,药学次之,管理和军事最后。从这次的论文盲审结果来看,本校的老牌学科基础医学有下滑趋势,论文质量处于下游。尤其是“选题”项得分最差,甚至有 3.8%的较差评价,“创新性和价值”的整体得分也最差。根据评审专家的意见,主要有以下几点不足:①论文研究内容散乱,驳杂,各部分研究内容关联不大,不成体系。②论文在理论、实验研究、写作上都存在重大缺陷。③对于研究内容已经有报道的论文,应提炼论文的创新性,指出论文从研究方法、结果、结论等方面与已有的研究报道不同的地方。这些问题都彰显了研究生在课题研究中的急躁,不能深入课题研究,就用数量去拼凑,又不能围绕一个中心;重复已有的研究,创新性不足。

值得注意的是军事管理类学位论文,虽然中规中矩,但创新性难以突破。在专项“创新性与价值”评分中有 5.6%的差评。专家指出的不足有:①研究问题不聚焦。②全文以理论论述为主,数据性支持不足。③研究理论分析不够,样本设计、来源不清。这与学校是独立设置医学院校,在管理学和军事学的科研支撑薄弱, 理论研究后继无力有极大关系。随着军队体制改革尘埃落地,医学和军事学有了更加紧密接轨的科研领域,能改变目前这种盲目研究的状态。同时加强管理学、军事学的学科建设,对学校军事管理学科研究生的培养是非常有利的。

基础研究是医学的源头。因此加强基础医学类学位论文的质量是当务之急。作为单一设置医学院校,学校各学科之间存在相对闭塞、自成系统;群体知识结构雷同,个体学科基础薄弱,不利于学生视野拓展、综合素质提升等问题。因此学校应该根据此

次学位论文盲审的总体质量和各维度分项质量差异，分析基础医学门类学科点的差距和劣势，寻求保障基础医学门类研究生学位论文“底线评估”的关键点和突破口。针对这些问题，首先要加强基础医学学科之间、基础医学与临床医学学科之间的内容整合，积极推进学科交叉渗透与融合。其次要导师与研究生从思想上重视，注重科研思想作风养成、逻辑与创新思维培养。在课题研究和论文写作上提供帮助，加强专业知识与技能、文献检索与阅读能力、科技论文写作培养，加强团队协作意识。再次，管理部门要充分利用第三方检测，加强学位论文质量预警和监督，加大开题、预答辩、盲审等环节的管理力度，在学位论文写作格式到内容创新性等方面确保达到授予学位的标准和要求。

3.3　盲审结果的疑析

根据教育部学位与研究生教育发展中心论文送审平台送审规则，平台根据研究生学位论文的学科、论文方向、关键词等信息，匹配导师库里相关专业领域的专家，由专家自由选择评阅。这种方法能在一定层度上修正在专家研究方向上的准确性，具有科学性。从盲审的结果看，本校这批 366 篇论文，由 151 所院校的 835 名专家进行评阅，且专家所在的院校多为 985、211 院校。但也因为各院校的专家对论文评价标准掌握不一样，系统对评价规则的匹配不精确，带来一定的偏差，影响论文评阅结果。比如从盲审结果来看，有些得分在 70~80 的学位论文，专家要求大修后再次送审。而有些 60 来分的学位论文，专家也会同意小修后答辩。还有，对同一篇学位论文，可能因为评审专家研究角度不同，评价结论也会有较大的差别，有的专家给优秀，有的给不通过。这些都为论文质量的判定带来一定的困惑。所以高校要合理评判这些评阅意见，对争议较大的学位论文要有后续的评审机制，争取对论文质量进行有效、客观的评价。

利益冲突　所有作者均声明不存在利益冲突

作者贡献声明　吴春玲：课题研究与实施，论文撰写；何悦：课题总体设计，论文审核

参考文献

[1] 邢方敏，曾志嵘，欧阳谦. 国内综合性大学医学院与独立设置医学院校办学模式之比较[J]. 大学教育，2016(8)：142-144. DOI: 10.3969/j.issn.2095-3437.2016.08.059.
Xing FM, Zeng ZR, Ou YQ. A comparative analysis of school-running model between medical schools of comprehensive universities and independent medical colleges [J]. College Education, 2016(8): 142-144. DOI: 10.3969/j.issn.2095-3437.2016.08.059.

[2] 曹雷，邢蓉，才德昊. 研究生学位论文抽检中的问题预判与解决对策[J]. 学位与研究生教育，2016(1)：52-55. DOI: 10.16750/j.adge.2016.01.009.
Cao L, Xing R, Cai DH. Pre-judgment and countermeasures in the post-sampling of postgraduate dissertations [J]. Academic Degrees & Graduate Education, 2016(1): 52-55. DOI: 10.16750/j.adge.2016.01.009.

[3] 林觐民，诸佳珍. 中医药类博士研究生学位论文的质量分析与探索——以浙江中医药大学为例 [J]. 浙江中医药大学学报，2017(11)：918-922. DOI: 10.16466/j.issn1005-5509.2017.11.019.
Lin JM, Zhu JZ. Quality analysis and research of TCM Ph.D. Thesis—based on Zhejiang Chinese Medical University [J]. Journal of Zhejiang Chinese Medical University, 2017(11): 918-922. DOI: 10.16466/j.issn1005-5509.2017.11.019.

[4] 赵沁平. 中国研究生教育研究进展报告·2015[M]. 北京：中国科学技术出版社，2015.
Zhao QP. Report on Research Advances in Postgraduate Education in China (2015) [M]. Beijing: Science and Technology of China Press, 2015.

[5] 高耀，陈洪捷，沈文钦. 工学门类学术硕士学位论文质量的学科差异——以 2014 年全国硕士论文抽检数据为例[J]. 研究生教育研究，2017(2)：28-34. DOI: 10.3969/j.issn.2095-1663.2017.02.006.
Gao Y, Chen HG, Shen WQ. Quality differences of master theses among different engineering disciplines—based on data from national sampling on master theses, 2014 [J]. Journal of Graduate Education, 2017(2): 28-34. DOI: 10.3969/j.issn.2095-1663.2017.02.006.

[6] 丁怡，刘军，鞠学红，等. 医学硕士研究生学位论文存在问题分析及对策——以地方高等医学院校为例[J]. 中国高等医学教育，2017(8)：123-124. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1701.2017.08.065.
Yi D, Liu J, Jun XH, et al. Problems in medical postgraduate dissertations and related countermeasures: An analysis of local medical colleges and universities [J]. China Higher Medical Education, 2017(8): 123-124. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1701.2017.08.065.

[7] 吴志方，闫文青，徐光. 提高硕士研究生学位论文质量的途径[J]. 中国冶金教育，2017(1)：71-73.
Wu ZF, Yan WQ, Xu G. Ways for improving the quality of postgraduate dissertations [J]. China Metallurgical Education, 2017(1): 71-73.

（收稿日期：2019-02-01）
（本文编辑：唐宗顺）